

# АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 8 октября 2020 г. N Ф03-3645/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 01 октября 2020 года.

Полный текст постановления изготовлен 08 октября 2020 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

председательствующего судьи М.А. Басос

судей И.М. Луговой, А.И. Михайловой

при участии:

от краевого государственного унитарного предприятия "Примтеплоэнерго", Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю, общества с ограниченной ответственностью "Альфа Строй": представители не явились;

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу краевого государственного унитарного предприятия "Примтеплоэнерго"

на решение от 11.03.2020, [постановление](#) Пятого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2020

по делу N A51-18129/2019 Арбитражного суда Приморского края

по заявлению краевого государственного унитарного предприятия "Примтеплоэнерго" (ОГРН 1022501284970, ИНН 2536112729, адрес: 690089, Приморский край, г. Владивосток, ул. Героев Варяга, д. 12)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (ОГРН 1022502277170, ИНН 2540017193, адрес: 690007, Приморский край, г. Владивосток, ул. 1-я Морская, д. 2)

заинтересованное лицо: общество с ограниченной ответственностью "Альфа Строй" (ОГРН 1062536043712, ИНН 2536173432, адрес: 690089, Приморский край, г. Владивосток, ул. Иртышская, д. 26А, пом. 109)

о признании недействительным решения

установил:

Краевое государственное унитарное предприятие "Примтеплоэнерго" (далее - предприятие, заказчик) обратилось в Арбитражный суд Приморского края с заявлением о признании незаконным решения Управления

Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее - антимонопольный орган) от 05.06.2019 РНП N 25-122/04-2019.

Решением суда от 11.03.2020, оставленным без изменения [постановлением](#) Пятого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2020, в удовлетворении требований отказано.

Законность принятых судебных актов проверяется Арбитражным судом Дальневосточного округа в порядке и пределах, установленных [статьями 284, 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), по кассационной жалобе предприятия, полагающего, что решение суда первой и [постановление](#) суда апелляционной инстанций приняты с нарушением норм материального и процессуального права, в связи с чем просит их отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении требований.

В обоснование жалобы приведены доводы о том, что обращение предприятия в антимонопольный орган с заявлением от 28.05.2019 о внесении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об обществе с ограниченной ответственностью "Альфа Строй" не являлось повторным, поскольку уведомление от 04.02.2019 об одностороннем отказе от исполнения контракта отозвано предприятием, в связи с чем антимонопольный орган необоснованно прекратил рассмотрение обращения предприятия оспариваемым решением. Заявитель кассационной жалобы указывает, что односторонний отказ от исполнения контракта, выраженный в уведомлении от 04.02.2019, является односторонней сделкой, при совершении которой не были соблюдены требования [части 12 статьи 95](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе), в связи с чем такая сделка недействительная с момента ее совершения и не повлекла юридических последствий в виде расторжения контракта. Считает, что необоснованный отказ антимонопольного органа во включении участников закупки, не выполняющих свои обязанности, в реестр недобросовестных поставщиков нарушает права и законные интересы заказчика.

Отзыв на кассационную жалобу не представлен.

Лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о начале судебного процесса с их участием, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в том числе посредством размещения соответствующей информации на официальном сайте арбитражного суда, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, что в силу [части 3 статьи 284](#) АПК РФ не явилось препятствием для рассмотрения кассационной жалобы.

Предприятие заявило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие

своего представителя.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, суд кассационной инстанции не усмотрел оснований для удовлетворения жалобы.

Как установили суды, следует из материалов дела, заказчик разместил на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" извещение о проведении электронного аукциона на капитальный ремонт железнодорожных путей на объектах предприятия.

Победителем электронного аукциона признано общество с ограниченной ответственностью "Альфа Строй" (далее - общество, подрядчик).

17.10.2017 между предприятием и обществом заключен контракт N 161-0024-44-ЭА-17, по условиям которого подрядчик обязался выполнить по заданию заказчика работы по объекту "Капитальный ремонт железнодорожных путей на объектах предприятия" в соответствующие сроки, а заказчик принять их и оплатить (пункт 1.1); подрядчик обязуется приступить к выполнению работ в течение трех дней с момента получения уведомления на производство работ, и полностью завершить работы и сдать готовый объект в течение 90 дней (пункт 1.1); заказчик имеет право расторгнуть контракт при задержке начала производства работ по контракту более чем на 10 дней по причинам, не зависящим от заказчика, систематического нарушения подрядчиком сроков выполнения работ, влекущее увеличение сроков окончания производства работ более чем на 15 календарных дней (пункт 5.3.1).

В установленные в контракте сроки работы подрядчиком не выполнены, 04.02.2019 заказчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, 06.02.2019 - разместил решение на официальном сайте в ЕИС, 08.02.2019 - направил в адрес подрядчика заказным письмом с уведомлением. Уведомление получено подрядчиком 13.02.2019.

Заказчик обратился в антимонопольный орган с заявлением от 28.02.2019 о включении сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков.

По результатам рассмотрения заявления антимонопольным органом принято решение от 19.03.2019 РНП N 25-44/04-2019, которым отказано в удовлетворении заявления, в связи с тем, что заказчиком нарушен порядок расторжения контракта, а именно трехдневный срок направления решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, установленный [частью 12 статьи 95](#) Закона о контрактной системе.

30.04.2019 заказчик вновь принял решение об одностороннем отказе от

исполнения контракта и в тот же день направил его в адрес общества заказным письмом с уведомлением, 10.05.2019 почтовое отправление возвратилось предприятию.

28.05.2019 предприятие повторно обратилось в антимонопольный орган с заявлением о включении сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков.

Решением от 05.06.2019 РНП N 25-122/04-2019 рассмотрение обращения предприятия о включении сведений о подрядчике в реестр недобросовестных поставщиков прекращено антимонопольным органом, в связи с принятием ранее решения по данному обращению.

Не согласившись с решением антимонопольного органа от 05.06.2019 РНП N 25-122/04-2019, предприятие обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требований о признании незаконным решения антимонопольного органа, суды первой и апелляционной инстанций исходили из подтвержденного факта допущенного заказчиком нарушения порядка расторжения контракта и отказа по этому основанию антимонопольного органа во внесении сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков, что предприятием не обжаловано. Суды указали, что повторное обращение предприятия с теми же требованиями повлекло принятие антимонопольным органом правомерного решения о прекращении рассмотрения обращения.

Суды правомерно исходили из следующего.

В соответствии с [частью 2 статьи 104](#) Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Согласно [части 8 статьи 95](#) Закона о контрактной системе расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

[Частью 9 статьи 95](#) Закона о контрактной системе установлено, что заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

В силу [части 12 статьи 95](#) Закона о контрактной системе решение

заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю).

Выполнение заказчиком вышеупомянутых требований законодательства считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата, по истечении тридцати дней, с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

**Пунктом 11** Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 N 1062 (далее - Правила ведения реестра) предусмотрено, что уполномоченный орган осуществляет проверку информации и документов, указанных в **пунктах 6 - 8** настоящих Правил, на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя), в течение 10 рабочих дней с даты их поступления.

Помимо проверки фактов, указанных в **пункте 11** Правил ведения реестра антимонопольный орган устанавливает обстоятельства, исключающие возможность включения сведений о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр, к которым относятся обстоятельства, исключающие возможность принятия решения о включении сведений о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр в связи с нарушением заказчиком порядка расторжения контракта.

Таким образом, если заказчиком нарушен порядок расторжения договора, сведения о соответствующем поставщике (подрядчике, исполнителе) не подлежат включению в реестр недобросовестных поставщиков.

Как установлено судами, вопрос о включении сведений об обществе в

реестр недобросовестных поставщиков рассмотрен антимонопольным органом 19.03.2019 в связи с поступлением заявления предприятия от 28.02.2019. При рассмотрении заявления установлено, что в ходе инициирования заказчиком процедуры расторжения контракта нарушен порядок его расторжения, что выразилось в несоблюдении трехдневного срока направления подрядчику решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, установленного [частью 12 статьи 95](#) Закона о контрактной системе. Антимонопольный орган 19.03.2019 принял решение об отказе во включении сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков.

Суды, оценив доводы предприятия, приводимые им также и в кассационной жалобе, относительно того, что уведомление от 04.02.2019 об отказе от исполнения контракта в одностороннем порядке не повлекло расторжение контракта ввиду его последующего отзыва, в связи с чем, по мнению предприятия, обращение от 28.05.2019 не будет являться повторным, правомерно их отклонили.

Нарушение заказчиком порядка расторжения контракта, не приостанавливает инициированную им процедуру расторжения контракта.

Судами дана оценка и доводам предприятия относительно недействительности его одностороннего отказа от исполнения контракта в силу положений гражданского законодательства.

Порядок расторжения контракта в сфере закупок для государственных или муниципальных нужд урегулирован положениями [Закона о контрактной системе](#), являющимися специальными нормами.

В силу положений [части 13 статьи 95](#) Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. В рассматриваемом случае датой надлежащего уведомления подрядчика о принятии заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, в соответствии с [частью 12 статьи 95](#) Закона о контрактной системе, признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении подрядчику решения (уведомления) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

С учетом изложенного, суд округа поддерживает выводы арбитражных судов о том, что повторное обращение в антимонопольный орган с идентичным требованием повлекло принятие решения о прекращении его рассмотрения.

В целом доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов,

свидетельствуют о несогласии предприятия с той оценкой, которую суды дали фактическим обстоятельствам, являлись предметом исследования в суде первой и апелляционной инстанций, получили надлежащую оценку, вновь заявлены в суде кассационной инстанции и подлежат отклонению, поскольку направлены на переоценку представленных в дело доказательств, что не допускается положениями [статьи 287 АПК РФ](#).

Выводы судов о применении вышеприведенных норм права соответствуют установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам. Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о неправильном применении арбитражными судами норм материального права.

В силу отсутствия оснований, предусмотренных [частями 1 - 4 статьи 288 АПК РФ](#), кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

При подаче кассационной жалобы предприятием излишне уплачена государственная пошлина в размере 1500 рублей, которая подлежит возврату.

Руководствуясь [статьями 104, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации](#), Арбитражный суд Дальневосточного округа

постановил:

решение от 11.03.2020, [постановление](#) Пятого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2020 по делу N A51-18129/2019 Арбитражного суда Приморского края оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Возвратить краевому государственному унитарному предприятию "Примтеплоэнерго" государственную пошлину из федерального бюджета как излишне уплаченную при подаче кассационной жалобы по платежному поручению от 06.08.2020 в размере 1500 рублей.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации](#).

Председательствующий судья  
М.А.БАСОС

Судьи

И.М.ЛУГОВАЯ  
А.И.МИХАЙЛОВА

---